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**Kaaskiri maakaabelliini projekteerimistingimuste taotlusele**

OÜ Utilitas Wind (**„Utilitas Wind“**) esitab ehitisregistri kaudu projekteerimistingimuste (**„PT“**) taotluse Mulgi valla Laatre küla läbiva maakaabelliini projekteerimise ja püstitamise eesmärgil. Maakaabelliini enda algus- ja lõpp-punkt on Läti Vabariiki kavandatav tuulepark ning samuti Lätis paiknev liitumispunkt. EhS § 83 lg 1 p 2 sätestab, et PT-d on nõutavad mitut kinnisasja läbiva uue elektripaigaldise rajamiseks. Selgitame alljärgnevalt PT taotluse ja kõnealuse maakaabelliiniga seonduvat lähemalt.

Kavandatav maakaabelliin on mõeldud läbi Laatre külas asuvate kinnisasjade ühendama Läti Vabariiki, Lodesse kavandatavat tuuleparki samuti Läti territooriumil asuva liitumispunktiga *(liitutakse Lätis olemasolevale 330 kV õhuliinile, läbi 330/33 kV alajaama)*. Maakaabelliin koosneks kuni seitsmest paralleelsest maakaablist, 36 kV nimipingega. Võimalik on tulevikus sama maakaabelliini kaudu ühendada võrku ka Eesti poolele, näiteks Saarde või Mulgi valda kavandatavaid elektrituulikuid. Maakaabelliini koridori laiuseks oleme hetkel arvestanud kuni 10 meetrit. Täpsemad parameetrid ja lahendus selguvad projekteerimise käigus.

Maakaabelliin paikneks järgmistel kinnisasjadel/katastriüksustel: Loigupiiri (48001:001:0562); Simmiriba (48001:001:0475); Ruuna-Aadu (10501:005:0470); Nugise (48001:001:1001); Pikk-Ruuna (48001:001:1003); 24203 Veelikse-Laatre-Riigipiiri tee (10501:004:0034); Uus-Liiva (10501:005:0380); Liiva (48001:001:0948); Lutonurme (48001:001:1150); Lutovälja (48001:001:1152) ja Lutometsa (48001:001:1149). Katastastriüksuste loetelu on PT taotluses esitatud nö varuga ehk võimalik on, et kõikidele nimetatud katastriüksustele maakaabelliini PT alusel ei projekteerita. PT taotlusega koos esitame ka maakaabelliini indikatiivse (näitliku) võimaliku asukoha (asendiskeemi). Palume siiski PT-s määrata, et maakaabelliini asukoht võib projekteerimise käigus PT-s (PT taotluses) nimetatud kinnisasjade piires täpsustuda. Nimelt, EhS § 26 lg 4 p 3 sätestab küll, et PT-ga määratakse asjakohasel juhul muu hulgas hoone või olulise rajatise asukoht. Kavandatava ehitise täpset asukohta ei pea PT-s aga määratlema ning täpne asukoht selgub ehitusprojekti koostamise käigus *(TalHKo nr 3-20-2248, p 11; TalRKo nr 3-20-2248, p 12; TalRKo nr 3-18-835, p 18)*, eriti kuna PT-ga määratakse üksnes lähtealused ehitusprojekti koostamiseks, mitte ei sätesta kavandatava ehitise tehnilisi üksikasju *(TalRKo nr 3-19-675, p 16)*. Majandus- ja taristuministri 02.07.2015 määruse nr 84 „*Projekteerimistingimuste taotluste ja projekteerimistingimuste vorminõuded*“ (**„määrus nr 84“**) lisa 3 vormi kohaselt tuleb PT-s esitada ehitamisega hõlmatava kinnisasja andmed, mitte aga (lõplik) asendiskeem. EhS § 29 lg 2 p 3 ja 4 sätestavad samuti, et PT taotluses märgitakse eelkõige muu hulgas ehitamisega hõlmatava kinnisasja andmed ja katastritunnus ning ehitise võimalik asukoht kinnisasjal. Määruse nr 84 lisa 1 p 5.2 kohaselt on asendiskeemi esitamine PT taotluses vabatahtlik („olemasolul“) *(TalRKo nr 3-20-2248, p 12)*. Seega on maakaabelliini asukoha täpsustamine projekteerimise käigus PT taotluses ja PT-s nimetatud kinnisasjade piires igati õiguspärane ja asjakohane ning palume PT-s vastava võimaluse jätta.

Enamiku eelnimetatud kinnisasjade omanikuks on Roger Puit AS, kellega on olnud suusõnaliselt vestlus niisuguse maakaabelliini kavandamise kohta. EhS § 31 lg 3 järgi ei ole vaja PT andmiseks veel kinnisasja omaniku nõusolekut, vaid kinnisasja omanik tuleb PT menetlusse kaasata *(vt ka TrtRKo nr 3-20-1864, p 21;* *RKHKo nr 3-18-2022, p 19, eelnõu 555 SE I lugemise seletuskirja lk 56-57).* PT annabki raamistiku projekteerimiseks ning projekteerimisega (k.a maakaabelliini asukoha täpsustumisega) paralleelselt ka läbirääkimisteks, et saada maakasutusõigus (servituut) ja leppida kokku vastavas tasus *(RKHKo nr 3-17-2013, p 30)*. Servituuti pole mõistlik ega isegi võimalik seada enne, kui projekteerimise käigus maakaabelliini tegelik asukoht selgub. Reaalse maakaabelliini ehitamise eelduseks on nagunii lõpuks maakasutusõiguse saavutamine.

Selgitame ka pisut maakaabelliini trassikoridori ja indikatiivse võimaliku asukoha valikut:

1. Laatre küla moodustab lõuna suunas Mulgi valla väljaulatuva osa, millest läände ja itta jääb Läti territoorium. Kuivõrd Laatrest idasse jääbki Lätti kavandatav Lode tuulepark ning kõnealuse tuulepargi võimalik liitumispunkt on omakorda Laatre külast läänes (samuti Lätis), tuleb tehniliselt paratamatult maakaabelliiniga läbida Mulgi valda.
2. Samal ajal oleme valinud just maakaabelliini (mitte õhuliini), et võimalikult vähe häiringuid tekitada. Majandus- ja taristruministri 25.06.2015 määrus nr 73 *„Ehitise kaitsevööndi ulatus, kaitsevööndis tegutsemise kord ja kaitsevööndi tähistusele esitatavad nõuded“* § 10 lg 3 sätestab näiteks, et maakaabelliini kaitsevöönd on piki kaablit kulgev ala, mida mõlemalt poolt piiravad liini äärmistest kaablitest 1 meetri kaugusel paiknevad mõttelised vertikaaltasandid. Õhuliini kaitsevöönd on sama määruse § 10 lg 1 kohaselt märksa suurem. Kinnisasjade (suures osas põllumaade) kasutamisele niisugusele maakaabelliini paigaldamine suuri piiranguid ei sea, kuna plaanime paigaldust võimalikult sügavale (umbes 1,5 meetrit). Tavapärane maatulundus valdavalt maakaabelliini ei ohusta ega järelikult tingimata maakaabelliini kaitsevööndis ka keelatud pole *(EhS § 70 lg 1-3 ja § 77)*. Maakaabelliini indikatiivse võimaliku trassikoridori läheduses ei paikne ka eluhooneid (*lähim on umbes 600 meetri kaugusel)*.
3. Oleme valinud indikatiivse võimaliku trassikordiori nii, et maakaabelliin läbiks võimalikult sirgjooneliselt *(ehk võimalikult väheses ulatuses)* Mulgi valda. Tegemist on kõige kitsama võimaliku kohaga, kust maakaabelliiniga Mulgi valda läbida *(ca 3 km)*. Mulgi valla trassilõigu alg- ja lõpp-punkt Mulgi valla (Eesti) ja Läti piiridel on seotud paljuski Lode tuulepargi ja võimaliku liitumispunkti asukohaga Läti territooriumil.
4. Konkreetne indikatiivne võimalik trassikoridor Mulgi vallas arvestab ka maaomanditega – nagu märgitud, on PT taotluses nimetatud kinnisasjad valdavalt Roger Puit AS-i omandis, kellega on Utilitas Windil pikaajaline koostöö ning johtuvalt ka realistlik võimalus maakasutusõiguse saamiseks. Nii on arvestatud paljuski Roger Puit AS-i kinnisasjade piiridega. Samuti on üritatud kasutada olemasolevaid metsasihte ja põldude vahel olevate teede ääri (nii palju, kui neid on). Riigitee (24203 Veelikse-Laatre-Riigipiiri tee) ja maaparandussüsteemi ületamisega ning riigipiiri alal tegutsemisega seonduvalt eeldame, et PT menetlusse kaasatakse Transpordiamet, Põllumajandus- ja Toiduamet ning Politsei- ja Piirivalveamet.
5. Puutuvalt keskkonnamõjusse, siis teadaolevaid kaitstavaid loodusobjekte indikatiivsele võimalikule trassikoridorile ei jää. Metsamaa lõikudes püüdsime trassikoridori ühitada metsasihtide ja osaliselt ka kehtivate metsateatiste aladega, et maakaabelliini püstitamisest tingitud eraldiseisvat raievajadust minimeerida. Vajadusel on võimalik lõiguti maakaableid paigaldada ka maa-aluse puurimise teel, et keskkonnahäiringuid veelgi vähendada. LKS § 38 lg 4 p 8 sätestab, et ranna või kalda ehituskeeluvööndi ehituskeeld ei laiene maakaabelliinile.

Meie parima arusaamise kohaselt ei ole kõnealusesse asukohta maakaabelliini rajamine kuidagi ka alal kehtiva Abja valla üldplaneeringu ega veel menetluses oleva Mulgi valla uue üldplaneeringuga vastuolus. Kehtiva Abja valla üldplaneeringu ptk-s 3.4 on antud suunis: „*Võimaluse korral tuleb paigutada uued liinid maakaablisse.“* Vastavasse asukohta maakaabelliini rajamine ei ole ka ühegi Abja valla üldplaneeringu tingimusega teadaolevalt vastuolus. Menetluses olevas Mulgi valla üldplaneeringus ei ole meile arusaadavalt maakaabelliinide rajamist eraldi reguleeritud – seletuskirja ptk-s 7.1 on märgitud, et üldplaneeringu põhijoonisele on vaid tugiinfona kantud põhivõrgu elektriliinid ja alajaamad pingega 110-330 kV. Me ei tuvastanud ka ühtegi uue Mulgi valla üldplaneeringu tingimust, mis välistaks taotletud asukohta maakaabelliini projekteerimist ja ehitamist. Maakaabelliini indikatiivne võimalik trass läbib küll meile arusaadavalt rohevõrgustiku tugiala, ent trass (arvestades trassikoridori piiratud laiust) tugiala ei katkesta, looduslike alade osatähtsust ei vähenda ega rohevõrgustiku säilimist, sidusust, terviklikkust ja toimimist ei ohusta. Samuti möödub indikatiivne võimalik trass väärtuslikust põllumajandusmaast (kulgeb mööda tee äärt). Regionaal- ja Põllumajandusministeerium on oma 15.01.2024 kirjas nr [14-3/3892-1](https://dhsavalik.agri.ee/?page=pub_view_dynobj&pid=44990586&tid=11184194&u=20240722110058&desktop=10016&r_url=%2F%3Fpage%3Dpub_list_dynobj%26pid%3D%26tid%3D11184194%26u%3D20240722110058) selgitanud, et maakaablil eraldiseisva rajatisena puudub oluline ruumiline mõju PlanS § 6 p 13 tähenduses. Seega puudub ka põhjus ning vajadus, et kõnealune maakaabelliin kajastuks konkreetse ehitisena üldplaneeringu tasemel ning piisab vastuolu puudumisest üldplaneeringuga *(vt ka RKHKo nr 3-18-2022, p 18)*.

**Kokkuvõttes palume väljastada taotletavale maakaabelliinile PT-d. Maakaabelliini täpne ehituslik lahendus ja paiknemine selgub projekteerimise käigus ning lahendatakse ka maakasutusõigused. Oleme valmis koostööks ning täiendavatele küsimustele vastame meeleldi.**
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